

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

**Încheiat azi, 22 martie 2011, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: ”Bună ziua, distinși reprezentanți ai presei locale și același salut pentru reprezentanții instituțiilor subordonate și pentru invitații noștri: domnul inginer Neșu de la Inspectoratul Silvic, domnul colonel Mihai de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență!

Stimați colegi, după parcurgerea etapelor pregătitoare declar deschisă adunarea Consiliului Județean Ialomița supunând la vot ordinea de zi a acestei ședințe:

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotrivă? Se abține cineva?

Cu 28 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi (lipsește: domnul Cazacu, domnul Sima și domnul Paraschiv).

Domnul secretar: ”Deschidem ședința ordinară de astăzi cu proiectul de hotărâre pentru aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor identificate la nivelul județului Ialomița, actualizat.

La ședința anterioară, în plenul Consiliului județean au fost făcute o serie de propuneri, de către domnul consilier Vede, cu substanță mai consistentă, au fost preluate pentru prelucrare și implementare în acest Plan de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență. Atunci s-a făcut promisiunea că în ședința din martie Planul actualizat va fi supus din nou spre aprobare. Au fost operate propunerile promovate de domnul consilier, s-a făcut analiza în Comisia pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Nu au fost formulate amendamente astfel încât, pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea acestui Plan actualizat, potrivit anexei.

Autoritățile și instituțiile publice, persoanele fizice și juridice au obligația să ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire a acestui Plan de acoperire a riscurilor. La data intrării în vigoare a acestei Hotărâri, Hotărârea CJI nr. 92 din decembrie 2010 își încetează aplicabilitatea. După adoptare, Hotărârea va fi comunicată, prin grija Direcției Coordonare Organizare, prefectului județului, Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, Inspectoratului „Barbu Catargiu”, precum și tuturor celorlalte instituții și autorități interesate în punerea în aplicare a proiectului de hotărâre.”

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, Planul pe care îl vom adopta astăzi este concentrat în primul rând pe elementele de actualitate. Sunt foarte multe elemente care țin de profilul și de structura socio - profesională și economică a acestui județ, dar are foarte multe elemente ce țin de o analiză de actualitate. Această analiză s-a bucurat de sprijinul și de observațiile pertinente și foarte bine motivate de domnul arhitect Vede și de alți colegi. Esențial este faptul că actualizarea acestui Plan de analiză și de acoperire a riscurilor este ceea ce ne preocupă.... Dacă sunt și alte puncte de vedere..."

Domnul consilier Berbecel Vasile: "Acest Plan este un material amplu, cu multe detalii, dezvoltat, dar mai sunt totuși unele lucruri care nu s-au clarificat sau care s-au tratat superficial. Aici mă refer la agricultură, care este foarte sumar reprezentată și ca riscuri și ca rezolvarea acestor riscuri. Se amintește că în anii 2008 - 2009 s-au făcut producții foarte mici la grâu, porumb, floarea-soarelui sub potențialul pe care-l are județul nostru și noi știm că o cauză de fond a acestor producții mici este seceta. În acest Plan, seceta se tratează foarte superficial mai ales că știm cu toții că seceta nu este un fenomen care se întâmplă rar, ci este cauza principală a multor ani când vara se diminuează mai mult de jumătate din producție. Ca rezolvare a secetei noi avem șansa de a iriga, dar lucrul acesta nu prea se întâmplă pentru că Guvernul, Ministerul nu mai acordă subvenții producătorilor, deși noi între timp am cumpărat foarte multe utilaje cu fonduri europene, dar nu le putem folosi."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Iată o dimensiune și județeană și națională a acestui Plan de analiză și de acoperire a riscurilor, care evident are mai degrabă o dimensiune națională. Domnul colonel Mihai, te rog un răspuns..."

Colonel Mihai - ISU: "Aș vrea să vă informez că acest document a fost actualizat de către reprezentanți în teritoriu ai ministerelor. Dacă vorbim despre agricultură, competența în acest sens privind analiza riscurilor și soluțiile pentru acoperirea secetei aparține Direcției Agricole. În acest sens, a avut la dispoziție versiunea veche a materialului, programul - cadru. Noi, ca Inspectorat pentru Situații de Urgență, am avut rolul acela integrator de a aduce reprezentanți ai Ministerelor în teritoriu și aceștia să lucreze la acest document. Sunt de acord cu dumneavoastră, că seceta este tratată mai puțin în amănunt, fapt pentru care vreau să vă aduc la cunoștință că acest Plan de analiză și acoperire a riscurilor va fi supus dezbaterii și actualizării la fiecare început de an. Fapt pentru care vă promit că, pentru anul acesta și pentru anul viitor, mai bine spus, vom avea o analiză a secetei mai în amănunt. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Fondul problemei ridicată de colegul nostru este acela al mijloacelor de a interveni. Un Plan de acoperire trebuie să aibă în spate resurse financiare, umane, materiale, până la urmă de aceea adoptăm un Plan. Un Plan nu este decât un mijloc de a interveni nu de a constata."

Domnul consilier Vede Ion: "Este adevărat, riscuri ne pasc la fiecare pas. Sunt riscuri izvorâte din cauze obiective, sunt riscuri care-și au drept izvor faptele umane. Un astfel de

Plan înseamnă abia conștientizarea riscurilor la care suntem supuși și cărora trebuie să le facem față. Deci, în afară de mecanismul și procedurile de intervenție, în condițiile în care riscurile devin iminente, trebuie să ne mai gândim și la prevenție, și cred că domeniul cel mai important în momentul de față, dată fiind și împrejurarea cu producerea calamităților din extremul orient, trebuie să medităm mai adânc asupra a ceea ce se poate întâmpla și asupra modului în care trebuie să fim pregătiți să facem față riscurilor. Acest document, am înțeles, am fost convins cu argumente de către domnul colonel care a reprezentat integratorul în elaborarea acestui inventar al riscurilor, are o durabilitate de un an. Deci, Hotărârea pe care o adoptăm ar trebui să se adreseze unui Plan pentru un an de zile. Dar, ceea ce conservă planul și tratează acest Plan se referă la mult mai mult decât un an de zile, pentru că la urma urmei educarea, formarea deprinderilor și procedurilor pentru cazurile în care riscurile devin concrete sau se exprimă în realități durează mult mai mult decât un an. Noi, ca și organism colegial pus să hotărască în ceea ce privește soarta unui teritoriu județean, ar trebui să fim conștienți că trebuie făcut infinit mai mult decât a lăsa în seama unor instituții organizate ale statului să intervină și să gestioneze condițiile în care suntem supuși riscurilor. Fiecare dintre noi trebuie să-și aducă o contribuție în diminuarea consecințelor eventualelor riscuri. De aceea cred că exact această componentă din Plan lipsește. Lipsește participarea întregii comunități la pregătirea în vederea evitării consecințelor grave care ar izvorî din aceste riscuri.

În ceea ce privește cele ce semnalasem în decembrie în cadrul acestui Program, în linii mari pot să spun că ele au fost luate în seamă, nu și tratate în proceduri concrete în cazul producerii faptelor de risc. Este mult de lucru, dar cred că sunt cinstit față de mine atunci când vă propun adoptarea acestei Hotărâri, ținând seama de faptul că riscurile pot fi diminuate prin organismele create să intervină. Pot fi diminuate prin faptele noastre și efectele pot fi cât mai mici, dacă suntem conștienți că acele riscuri există și suntem supuși lor. Vă mulțumesc!”

Domnul Viorel Nica: ”Stimați colegi, referitor la cele spuse de domnul arhitect Vede, aș vrea să vă informez că pe 20 februarie a apărut o Ordonanță de Urgență și reglementată prin HG 203 din 14 martie, prin care atât pentru irigații, inundații și pentru desecări, Ministerul Agriculturii a inițiat o excludere totală de la tarifele anuale pentru irigații prin a suporta energia electrică și salariile pe cele 365 de zile, a stațiilor de pompare pentru irigații. Pentru desecări și pentru cei care se ocupă de eroziunea solului le-au redus într-un procent nesemnificativ contribuția la diminuarea efectelor amintite. Dar pentru irigații, la nivel național, pentru că eu mă ocup din partea Federației Naționale a Producătorilor Agricoli din România, aș vrea să informez colegii că s-a solicitat, din 2010, un tarif mai mic pentru energia electrică ce se consumă la irigații în comparație cu diferența între prețul de producător și prețul de la furnizor.

În concluzie, în anii următori irigațiile nu se pot efectua datorită prețului energiei electrice și a retragerii sprijinului financiar al Ministerului Agriculturii. Se vorbea de biodiversitate. Nu o să mai avem în zonă deoarece după cum știți Sud - Estul României este supus deșertificării, iar în județul Ialomița producțiile mici sunt datorită faptului că din 340 de mii de ha, până în 1989 s-a irigat 204 mii ha, iar în 2004 - 2005 s-au irigat în jur de 80 mii ha. Motivele sunt cele amintite. Vă mulțumesc!”

Domnul Andriescu: "Aș vrea să încep prin a spune că, într-adevăr, dumneavoastră ați prezentat că materialul este mai puțin lipsit de formalism și s-a diminuat mult din ceea ce exista până acum. Este un material amplu, pe circa 100 pagini, care este extras din 77 de acte normative. Dar, problemele care sunt, trecute printr-un filtru, ar fi trebuit să fie puțin mai atent analizate. Nu m-aș lega decât de anexa 7 „Situația forțelor și mijloacelor de evacuare”. Sunt niște date care sunt acolo și care ne arată că lipsesc niște noțiuni de aritmetică minimă. 9000 și cu 4000 de forțe fac 78000..... La Albești numai 3 oameni se angajează la activitatea aceasta. La Moldoveni la fel, la Mărculești unul singur.... Mi se pare că nu sunt analizate și că sunt puțin aruncate... probabil că situațiile sunt luate prin telefon de la cineva, de la vreo primărie, și dumnealor nu le-au analizat să le coroboreze și să le dea măcar o formă normală. Sunt câteva probleme care au fost copiate în totalitate din situația anilor trecuți..... problema apei, de exemplu, aș fi vrut să fie tratată cu mai multă responsabilitate... este trecută ca și cum ar fi problema rezolvată. Noi, care locuim aici, știm că nu este așa și nu găsim răspunsul în material. De asemenea problema barajului de la Dridu, care este tratat așa de superficial și nu i s-a dat importanța pe care o are pentru noi și comunele din zona respectivă.

O altă problemă care nu este tratată este problema expertizării construcțiilor. S-au nominalizat instituțiile care s-au consolidat (CJI, Procuratură, Tribunal)... grija nu trebuie să fie doar pentru aceste instituții, ci și pentru populația județului. Cred că ar trebui un Plan mai adecvat, mai concret, mai analitic."

Domnul colonel Mihai: "Singurul lucru pe care vreau să-l precizez este faptul că Planul de analiză și acoperire a riscurilor este un document pentru a creiona o imagine reală asupra riscurilor la nivel județean, iar pentru fiecare tip de risc analizat să știți că există un document operativ la nivelul Comitetului Județean în care sunt prinse: ipoteze, cauze probabile, forțe și mijloace precum și proceduri de intervenție pe fiecare instituție în parte."

Doamna consilier Otilia Dumitru: "Aș vrea să-l rog pe domnul colonel, poate are în vedere în următorul Plan pe care-l elaborează la nivelul instituției și o lărgire a ceea ce înseamnă acțiuni educative până la nivelul unităților școlare. Am să vă spun și de ce, pentru că imediat după cutremurul din Japonia, în toate instituțiile de învățământ au fost declanșate un fel de simulări cu participarea elevilor în eventualitatea producerii unui cutremur. Consider că, din punctul meu de vedere, acțiunea a fost un eșec și cred că și dumneavoastră îl considerați la fel. Ar fi de mare ajutor pentru noi, ca profesori, ca dumneavoastră să veniți și să aveți în vedere aceste acțiuni mult mai ample și mai concrete la nivelul școlilor. Poate vă faceți un grafic, un Plan în care veți veni și veți informa elevii despre măsurile care se iau în astfel de situații. De ce spun asta? Ați văzut cu toții cum au reacționat cei din Japonia la așa ceva. La noi se fac simulări după astfel de evenimente doar de ochii lumii, doar de poze și totul s-a încheiat. De fiecare dată orice situație ne găsește total nepregătiți. Mulțumesc!"

Domnul președinte: "Domnule colonel! Două lucruri de fond: 1. Elaborarea în fază finală a unui document actualizat înseamnă consultarea cu fiecare Comisie de specialitate a

Consiliului județean. Sper ca anul 2012 să fie un an în care veniți cu un document care este rezultatul colaborării cu fiecare dintre aceste comisii.

2. Pe subiectul „secetă”, domnule director Cioacă, o să organizăm o întâlnire a experților, să încercăm să identificăm mijloace de intervenție. Să trecem de la faza constatărilor la faza unor intervenții. Consiliul județean a demarat de trei ani un program, care merge puțin mai bine, de creșterea suprafețelor de plantații, o acțiune de împădurire. Poate că identificăm intervenții și nu doar probleme, chiar dacă sunt numai de 100 milioane sau de 300 milioane, este o intervenție. Eu consider că este mai bine să riscăm acest neajuns și să facem o intervenție de câteva sute de milioane, decât să ne menținem în fiecare an în situația de a nu face nimic, decât să aprobăm documente de analiză. O asemenea opinie este concluzie pentru Consiliul județean.... Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 29 de voturi „pentru” (a venit și domnul Cazacu Marinică).

Domnule colonel, ați reținut... domnule director Cioacă, îi veți transmite și o Notă din partea mea cu privire la această concluzie. Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea componenței Comisiei de evaluare a managementului instituțiilor de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița și a Comisiei de soluționare a contestațiilor.

Proiectul de hotărâre reglementează faptul că, în perioada cuprinsă între 15 aprilie 2011 și 16 mai 2011, vor avea loc evaluările anuale pentru activitatea desfășurată în anul 2010, precum și evaluările finale la proiectele de management cultural promovate de directorul Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” - doamna Roșca Doina, directorul Bibliotecii Județene – doamna Mihaela Racovițeanu, directorul Centrului Județean pentru Conservarea și Valorificarea Culturii Tradiționale – domnul Cristian Obrejan, precum și directorul Muzeului Județean Ialomița – domnul Vlad Florin.

Evaluarea anuală, respectiv cea finală, va fi realizată de o Comisie prezentată în următoarea componență:

Președinte - Dana Mihai - Institutul Național al Monumentelor Istorice;

Membri :

- **Silvia Nestorescu** - Centrul de Pregătire și Formare a Personalului din Cultură și Artă;
- **Oana Gabriela Petrica** - Centrul Național pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale;
- **Virgil Ștefan Nițulescu** - Secretariatul General al Guvernului;
- **Radu Ștefănescu** - Muzeul Județean de Istorie Brașov.

Componența Comisiei de soluționare a contestațiilor, reglementată în conținutul proiectului de hotărâre, este următoarea:

Președinte - Mircea Victor Angelescu - Ministerul Culturii și Patrimoniului Național

Membri:

- **Sorin Burlacu** - Biblioteca Județeană "Vasile Voiculescu" Buzău;
- **Liviu Anghel** - Centrul Cultural Județean Călărași;

- **Cristina Ovidiu** - Complexul Național Muzeal "Curtea Domnească"
Târgoviște;

- **Marian Neagu** - Muzeul Dunării de Jos Călărași.

Secretariatul comisiilor prevăzute la art. 2 și art. 3 se aprobă în următoarea componență:

- **Mihaela Moroianu** - Șef serviciu - DBF;

- **Gheorghița Diaconescu** - Compartiment Resurse Umane-DBF;

- **Gheorghe Dobre** - Compartiment Mass Media - DCO.

Pentru activitatea depusă, membrii comisiei de evaluare, ai comisiei de soluționare a contestațiilor, precum și membrii secretariatului beneficiază de drepturile prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 189/ 2008, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru cultură, culte, tineret, colaborarea cu societatea civilă și relații externe. Comisia a prezentat un raport ce conține un aviz favorabil și susține adoptarea acestui proiect de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult!... În cadrul Comisiilor s-a dezbătut acest proiect de hotărâre. Managementul instituțiilor de cultură este o nevoie și nu este doar o obligație legală. Este o nevoie pentru a identifica ce direcții trebuie consolidate, ce direcții trebuie ușor schimbate sau poate că sunt direcții ce trebuie abandonate. S-au consemnat toate, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 29 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind aprobarea numărului și a structurii personalului nedidactic din învățământul special, pentru anul 2011.

Proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea numărului și a structurii personalului nedidactic care funcționează în cadrul Școlii speciale de Arte și Meserii Slobozia, pentru anul 2011, conform anexei la proiectul de hotărâre care face parte integrantă din aceasta. Este vorba de un număr de nouă muncitori angajați, sunt șase muncitori și trei muncitori necalificați. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială. Aceasta a prezentat un raport ce conține un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente, nu sunt obiecțiuni și nu se ridică alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre."

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: "Nu sunt schimbări față de situația de acum 2 ani și situația de anul trecut. Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 29 de voturi „pentru”.

Revenim la proiectul de hotărâre privind cuantumul cotizației...."

Domnul secretar Stoenescu: "Proiectul de hotărâre privind aprobarea cuantumului cotizațiilor și contribuțiilor Consiliului Județean Ialomița la unele organisme interne și internaționale, pe anul 2011.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea cuantumului următoarelor cotizații:

Se aprobă cuantumul contribuției, pentru anul 2011, a Consiliului Județean Ialomița, la Adunarea Regiunilor Europene în sumă reprezentând echivalentul în lei a 2.944,00 EURO.

Se aprobă cuantumul cotizației, pentru anul 2011, a Consiliului Județean Ialomița, la Uniunea Națională a Consiliilor Județene, în sumă de 48.920,19 lei.

Se aprobă cuantumul contribuției, pentru anul 2011, a Consiliului Județean Ialomița, la Agenția pentru Dezvoltare Regională SUD MUNTENIA, în sumă de 345.564,00 lei.

Se aprobă cuantumul cotizației, pentru anul 2011, a Consiliului Județean Ialomița, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Situații de Urgență Sud Muntenia", în sumă de 7.500 lei.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico - financiare și Comisia juridică și de disciplină. Ambele Comisii au formulat rapoarte cu avize favorabile. Nu au fost prezentate amendamente."

Domnul președinte: "Mulțumesc! Colegii s-au aplecat asupra acestui proiect de hotărâre, asupra rațiunilor lui. Angajamentele europene ale județului sunt tot mai mari, chiar și suma aceea destinată funcționării ADI SUD MUNTENIA este tot o expresie a racordării noastre la un efort care este supranațional, este european.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat"

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Următorul proiect de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, precum și aprobarea organigramei și statului de funcții pentru instituțiile de interes județean, aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond proiectul de hotărâre propune aprobarea organigramei, statului de funcții și a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean, pe anul 2011, așa cum sunt prezentate în anexele 1a și 1b, aprobarea organigramei, statului de funcții, pe anul 2011, pentru toate instituțiile publice de interes județean aflate sub autoritatea Consiliului județean, potrivit anexelor 2 până la 10b inclusiv, anexate la proiectul de hotărâre.

Se face mențiunea că pentru Centrul de asistență medico - socială Fierbinți, statul de funcții intră în vigoare în semestrul II al anului 2011, personalul urmând a fi încadrat progresiv pe funcțiile aprobate în raport de numărul de paturi ocupate în cadrul acestui Centru.

Anexele care reglementează organigrama, statul de funcții și numărul de personal 1a, 10a, 1b, 10b fac parte integrantă din hotărâre.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul tuturor Comisiilor de specialitate ale Consiliului județean. Au fost prezentate rapoarte care conțin avize favorabile, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi! Din dezbatere a reieșit nevoia de a asigura componenta medicală importantă a funcționării Centrului medico - social, cu doi medici, cu nouă asistenți, zece infirmiere, în așa fel încât funcțiunea care a fost fundamentată la momentul inițiativei pentru realizarea acestui important obiectiv, în zona de vest a județului, să se mențină și să fie consolidat. Nu sunt noutăți, știți foarte bine Consiliul județean se află ca organigramă în rândul celor mai performante, din punct de vedere al raportului eficiență și costuri. Analiza cost - beneficiu este una bună la nivelul structurilor instituțiilor subordonate și a aparatului de specialitate.

Acestea au fost observațiile pe care dumneavoastră le-ați făcut în cadrul dezbaterilor din Comisii.....”

Domnul consilier Vede: ”Insist cu o problemă și vă rog să nu vă supărați că o readuc în atenție. Este problema legată de un element de patrimoniu, după părerea mea patrimoniu de interes pentru județ și care trebuie, conform legii, să se afle în grija Consiliului județean. Este vorba de patrimoniu arhivistic de proiecte de la fostul Centru județean de proiectare, care măcar cu prilejul readucerii în atenția noastră a organigramei și a structurii de personal, să ne amintim că și arhiva aparține patrimoniului județului și că trebuie să se afle în organigramă definită și funcția care să administreze acel element de patrimoniu alături de celelalte elemente valoroase ale patrimoniului. Îmi permit să fac această aducere aminte asupra aspectului legat de arhivă, mai ales pe fondul evenimentelor cutremurului din Japonia. Cutremurul nu ne ocolește indiferent de ce spune reputatul profesor Mărmureanu. Că va fi mâine sau peste 30 de ani, nimeni nu poate preciza. Dar, după 20 de ani de când arhiva respectivă nu mai este gestionată în interesul comunitar, ci este gestionată în interes privat, acea arhivă nu știu ce altă valoare mai poate să aibă decât de patrimoniu. Ea va fi adusă în atenția specialiștilor și mai ales a celor interesați, de la situații de urgență în cazul producerii unui astfel de eveniment neplăcut și nedorit, dar oricum, sub o formă sau alta, așteptat.

Deci, rog încă odată să facem trimitere la prevederea legală, să aducem acea arhivă, să recuperăm din ea ce a mai rămas, măcar să o gestionăm ca arhivă, s-o depozităm și s-o păstrăm. Măcar atât lucru să facem, pentru că, vă asigur, e departe de a fi păstrată în bune condiții, departe de a mai conserva toate valențele pe care ea le-a avut și care în spiritul legii ar trebui să le transmită, să le păstreze, să le conserve.

În ce privește celelalte precizări ale organigramei, subscriu propunerii domnului președinte și voi vota în consecință.”

Domnul președinte: ”Mulțumim! Corecte și asumate de noi. Din păcate nu putem să spunem că am făcut pași înainte. Soluția, care aștept să fie pusă pe hârtie, a specialiștilor noștri, este aceea a copierii elementelor electronic, în așa fel încât să putem să folosim arhiva aceasta a construcțiilor cu funcțiune publică în caz de nevoie. Aștept în scris, domnule director Cioacă, o propunere tehnică privind demararea copierii documentelor,

valorificării, în așa fel încât să începem demersul de conservare a acestei importante arhive.”

Domnul consilier Drăgoi Mihai: ”Aș vrea să mă reîntorc puțin la statul de funcții pentru Centrul medico - social Fierbinți. Din personalul pe care-l avem aici, nu văd spălătoreasă și pază.”

Domnul președinte: ”Promovarea acestei structuri tine seamă de acte normative pe care, din păcate, suntem obligați să le respectăm.”

Domnul secretar: ”Normarea personalului care va funcționa la acest Centru s-a făcut în concordanță cu prevederile Hotărârii de Guvern 459 din 5 mai 2010.

Personalul normat potrivit acestei hotărâri este următorul: un medic la 25 de paturi, un asistent medical la 15 paturi pe tură, o infirmieră la 12 paturi pe tură, personal TESA, inclusiv cel de conducere 10% din total persoane prevăzute în statul de funcții, muncitori și personal de deservire 10% din total posturi prevăzute în statul de funcții. În limita a trei posturi de muncitori, asta a fost opțiunea domnului director al Centrului, probabil că se va asigura externalizarea serviciului de întreținere - curățenie, vor găsi o formulă până la mijlocul anului când se va da în folosință. Dacă vor fi alte soluții mai fezabile, vom veni cu modificarea statului de funcții atunci. Deocamdată se finalizează dotările și punerea Centrului în stare de funcționare.”

Domnul președinte: ”Dumneavoastră ați ridicat o problemă corectă, care are legătură cu ceea ce spuneam acum 15 minute, formalism. Descentralizarea pe care o dorim și care este cerută de realități nu s-a produs. Eu nu cred că trebuie să decidă cineva dintr-un birou ministerial dacă este nevoie de o spălătoreasă. Gestiunea aceasta a treburilor gospodărești, până la urmă, trebuie standardizată european? În orice Centru medico - social trebuie respectată structura aceea? Eu cred că nu! Sunt particularități. Eu cred că sistemul public are această problemă. Peste tot în lume, prin descentralizare, s-a rezolvat această problemă. Nu cred că viitorul decizional în domeniul acesta este unul singur. Niște limite, niște praguri, dar dincolo să ai libertatea și flexibilitatea de a te adapta la o situație pe care trebuie să o rezolvi. Așa că vă dau perfectă dreptate și vă mulțumesc că mi-ați oferit ocazia să spun încă odată, foarte apăsător, că nevoia de descentralizare există în condiții de utilizare eficientă a resurselor publice.”

Domnul consilier Drăgoi: ”Tot aceeași Hotărâre 459 mai spune că a impus anumite limite de cheltuieli pentru Centrele medico - sociale, iar aceeași Hotărâre spune că se ridică până la 21 mii lei/ pat/ an. Deci bănuiesc că s-ar putea echilibra numărul de angajați.....”

Domnul președinte: ”S-au făcut analize foarte atente asupra acestui lucru, dar eu nădăjduiesc că tot ceea ce ține de armonizarea acestor lucruri care acum ne frapază ca nefiind suficient de coerente, armonizarea să o facem după ce punem în funcțiune centrul respectiv și evident cu contribuția tuturor permisivităților din respectivele acte normative.”

Domnul secretar: "Pentru a nu plana nici o incertitudine, costul mediu anual pentru un pat în Centrul medico - social normat prin acest act normativ este de 29.865 lei, structurat astfel: 8.804 lei/ an/ pat suportat de Direcția de Sănătate Publică pentru plata personalului medical, respectiv cei doi medici și asistentele medicale. Deci banii aceștia au destinație precisă. Rămâne o sumă de 21.061 lei pentru plata restului de cheltuieli care se asigură de la nivelul Consiliului județean și care trebuie să acopere toate cheltuielile, reparațiile, funcționarea și restul personalului. Să facem o compensare a celor două categorii de sume, nu se poate pentru că au surse diferite de plată."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” ?
- Se abține cineva ?... Nu.
- Cine este împotrivă ?

29 voturi „pentru."

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean constatarea încetării de drept a raportului de muncă al domnului Ciucă Răsvan și desemnarea conducerii interimare a Muzeului Agriculturii Slobozia.

Pe fond, proiectul de hotărâre reglementează următoarele: Începând cu data de 26.03.2011, raporturile de muncă ale domnului Ciucă Răsvan, director al Muzeului Agriculturii Slobozia, încetează de drept ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de pensionare, respectiv vârsta standard și stagiul minim de cotizare.

Proiectul de hotărâre reglementează, în continuare, asigurarea interimatului la conducerea Muzeului Agriculturii, până la ocuparea prin concurs a funcției. Persoana care va asigura interimatul va face obiectul votului secret, urmare a propunerilor dumneavoastră.

Pe perioada exercitării funcției de director interimar, persoana care va fi numită în funcție beneficiază de o remunerație lunară stabilită potrivit Hotărârii de Guvern 1301/2008. Pe durata interimatului, directorul interimar are dreptul să efectueze toate actele de gestiune curentă. Angajarea altor cheltuieli decât cele de gestiune curentă se poate face numai cu aprobarea expresă a președintelui Consiliului județean, în calitate de ordonator principal de credite.

Funcția de director interimar se exercită până la data începerii executării unui nou contract de management încheiat în condițiile legii. În termen de 120 de zile de la data numirii directorului interimar, Consiliul județean trebuie să organizeze concurs pentru ocuparea postului de manager, în condițiile prevăzute de lege.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină, Comisiei pentru cultură, culte, tineret. Ambele Comisii au formulat rapoarte care conțin avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente. Alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre nu sunt decât cele referitoare la susținerea domnului director Răsvan Ciucă."

Domnul președinte: "Stimați colegi! A discuta despre oameni care-și pun amprenta prin activitatea pe care o desfășoară asupra unor instituții și asupra unor vremuri este o încercare cu riscuri. A evidenția într-un mod temperat și rațional contribuția de excepție,

notabilă, la nivel nu doar județean, notabilă la nivel național și, uneori, și internațional, a unei personalități care lucrează de zeci de ani într-un domeniu, este o obligație pentru orice om care are sensibilitate pentru performanța culturală. A evidenția cum este omul sub vremuri și nu deasupra lor, cum la șase luni de zile de la celebrul vot din Parlamentul României care deja a intrat în istoria vieții parlamentare universale, vot în care cineva număra ceva și altcineva constata altceva. La șase luni de la intrarea în vigoare a Legii, noi facem un lucru pe care niciodată nu-l comentez, și anume să constatăm un efect de drept. Dar sunt obligat să constat că folosirea în continuare a personalității și a competenței și a experienței și a harului pe care, de la natură și educație, Răsvan Ciucă l-a dobândit, pentru a ilustra un domeniu de activitate important pentru viața unei comunități, aceasta este o obligație pentru mine.

Cărțile citite de Răsvan Ciucă și conduita lui față de orice eveniment cultural, l-au relevat un om de exigență deosebită și un om cu capacitate de a trece dincolo de eveniment, spre ceva mai peren, spre ceva care să dăinuie, și acest lucru mă simt obligat să-l relev și să-l subliniez în fața dumneavoastră. În rest, nu am nici un fel de comentarii și nici observații. Trebuie să vă spun că nu am semnat cu atâta ușurință Expunerea de motive, decât după ce trei luni de zile oamenii care lucrează în Compartimentul juridic și Compartimentul resurse umane au verificat pe toate părțile dacă este posibilă evitarea acestei decizii. Răspunsul lor, conform separației competențelor în instituția pe care o conduc, pe care o doresc să funcționeze la nivel național, răspunsul lor este cel care este în mapele dumneavoastră. Comisiile au dezbătut și ele această chestiune.

Vă spun doar atât, vom valorifica în modul cel mai inteligent și inspirat competența, experiența, harul pe care Răsvan Ciucă l-a dobândit și cu care este dator, cât timp este sănătos și bun de muncă, acestui județ să promoveze, să dezvolte și să consolideze însemnate proiecte culturale..... aștept comentariile dumneavoastră...”

Domnul consilier Sitaru: ”Domnule președinte, suntem puși în fața unei situații speciale. Eu, personal, așa zice că Muzeul Agriculturii din România adus la Slobozia de Răsvan Ciucă, este chiar Răsvan Ciucă. El a pus piatra de temelie. Dacă tot ați adus în fața Consiliului județean această problemă și trebuie să votăm, eu vă spun că voi vota împotriva pensionării lui Răsvan Ciucă, mai ales că este angrenat în anul 2011 pe proiecte importante și cred că trebuie să-i dăm șansa acestui om, care a construit singur acest muzeu, să-și ducă acest mandat până la capăt. Cu această ocazie, rog și colegii de la PSD și de la PNL să voteze împotriva acestui proiect de hotărâre.”

Domnul Cazacu: ”Dacă există o legislație în acest domeniu, de ce trebuie votată? Iar în condițiile în care trebuie votată și impresiile dumneavoastră au mers la superlativ în ceea ce-l privește pe domnul Răsvan Ciucă, atunci să votăm cu toții împotriva și astfel domnul Ciucă să rămână în funcție, pentru că Muzeul Agriculturii, în România, pe plan internațional este mai puțin cunoscut decât Răsvan Ciucă. Așa cum bine a punctat domnul Sitaru, cred că Răsvan Ciucă este brandul Ialomiței în ceea ce privește Muzeul Național din Slobozia. Vă mulțumesc!”

Domnul secretar: "Art. 91 din Legea 215 care reglementează competențele și atribuțiile Consiliului județean, spune: *"numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes județean"*..... Prima întrebare la care doresc să răspund este aceea referitoare la ce se întâmplă dacă nu se votează. Probabil că vor fi foarte multe întrebări legate de acest lucru. Legea este obligatorie pentru toată lumea. Hotărârea pe fond are caracter constatator, deci nu este o chestiune cu un alt caracter decât acela de a constata că asta este formula în cazul încetării de drept a unor raporturi de muncă sau a unor calități. Să ne aducem aminte încetarea de drept a calității de consilier județean, constatarea se face prin Hotărâre de Consiliu. Acestea sunt prevederile legale.

Apreciez foarte mult pe domnii care sunt susținătorii lui Răsvan Ciucă. Și eu sunt susținătorul lui, în plus, eu sunt și prietenul lui și i-am spus limpede că nu-l pot ajuta pentru că legea nu-l ajută.

Sunt două zone în care au plutit și s-au întretăiat toate întrebările, acelea referitoare la cadrul legal și aceea rezultând din contractul de management. Aștept întrebările dumneavoastră și voi răspunde condensat la tot ceea ce doriți."

Domnul Vede: "Mulțumesc! Dacă am prilejul astăzi să mă refer la domnul Ciucă, la seniorul muzeului, vă rog frumos să-mi permiteți ca despre acest subiect să vorbesc ridicându-mă în picioare. Cunosc ceea ce a făcut Răsvan Ciucă în Ialomița încă din momentul în care am coborât din tren în Slobozia. Respectul deosebit pe care-l datorez muncii acestui om și valorii sale profesionale mă îndreptățesc deopotrivă să îl consider o proeminență în existența spirituală a județului Ialomița și, în același timp, să-l consider mai presus decât cei de seama lui prin ceea ce a făcut. Domnul Răsvan Ciucă este, așa cum bine s-a spus, sinonim cu Muzeul Agriculturii. Dacă Muzeul Agriculturii există în momentul de față el există, este adevărat, ca o sumă de colecții. Rămâne ca și în conștiința noastră să facem loc acestor colecții ca ele să reprezinte într-adevăr valori. Până la ora asta el s-a ostenit să colecționeze dovezile palpabile ale obârșiiilor noastre, pe lângă care altminteri am fi trecut nepăsători, le-am fi considerat obiecte neînsemnate și obiecte de netrebuință.

Este adevărat că în momentul în care pășești înainte și beneficiezi de binefacerile evoluției tehnologice, nu te mai întorci și nu te mai înclini asupra lingurii de lemn sau asupra fusului de tors. Ai alte repere, ai alte mijloace. Dar atunci când le găsești undeva, nu te preocupă exclusiv starea de nostalgie. Ele reprezintă categoria specialistului. Al aceluia care poate să pună alături, să compare, să tragă concluzii și să fundamenteze că pe aici prin Bărăgan s-a întâmplat și altceva decât seceta de astăzi de care vorbea domnul consilier Berbecel mai devreme și de care suntem conștienți la rândul nostru. S-a făcut agricultură din toate timpurile și dovezile din Muzeul Agriculturii sunt concrete și pot să spun acest lucru cu certitudine.

În ceea ce privește situația concretă a lui Răsvan Ciucă în momentul de față, ea este similară cu a acelor personalități uriașe de la conducerea unor prestigioase instituții de cultură. Bunăoară Dorina Lazăr sau Arșinel sunt trecuți de 70 de ani de mulțor și cu toate astea conduc, cu succes, acele instituții teatrale.

Cred că nu ar incomoda pe nimeni, ca persoană, dacă sub aceleași prevederi legale s-ar putea rezolva și această situație doar până în octombrie, pentru că prerogativele sale de președinte al Asociației Muzeelor Agriculturii din lume se exercită doar în condițiile în care este directorul muzeului. În cazul în care este un simplu personaj aflat la pensie el, nu mai poate să-și îndeplinească acest mandat onorant pentru județul Ialomița cât și pentru el. În septembrie este dator să organizeze Congresul Internațional al Muzeelor Agriculturii. Să-i dăm prilejul să își depună singur cererea de ieșire la pensie și să-și alcătuiască dosarul de pensionare, chiar dacă noi constatăm astăzi îndeplinirea condițiilor pentru trecerea la pensie.

Sunt convins că în luarea deciziei de astăzi fiecare va face trimitere și la altceva decât pur și simplu la interpretarea ad litteram a unei legi făcute pentru toți și nu pentru cazuri particulare. Avem prilejul să constatăm că Răsvan Ciucă, cel puțin în Ialomița, reprezintă o unicitate. Chiar dacă au zâmbit mai devreme unii participanți la această ședință, vă rog să mă credeți că nu am comis niciun act de complezență teatrală de a mă ridica în picioare, ci pur și simplu mă simt dator față de ceea ce a reprezentat și va reprezenta, cu siguranță, pentru județul Ialomița personalitatea lui Răsvan Ciucă. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Domnul secretar va da un răspuns cu privire la diferența între situația pe care o avem în față și situația domnului Arșinel și a doamnei Dorina Lazăr, invocate aici.”

Domnul secretar: ”Cei doi oameni care au fost invocați aici și care conduc instituții de cultură din București, sunt în aceste funcții urmare prevederilor Legii 329 din decembrie 2009, care a dat posibilitatea, urmare a demersurilor intense făcute, ca să se poată cumula pensia cu salariul. Și este un articol care a fost apreciat ca fiind constituțional de Curtea Constituțională prin care se spune că *„persoanele care cumulează pensia cu salariul la data apariției legii, își continuă activitatea, cu singura condiție ca pensia să nu fie mai mare decât nivelul salariului mediu brut pe țară existent în legislație și care a stat la baza adoptării bugetului asigurărilor sociale de stat”*. Aceasta este explicația pentru rămânerea în funcție a celor doi. Nu exclude și pentru domnul Răsvan Ciucă o asemenea alternativă, numai că au intervenit alte modificări în construcțiile noastre legislative care nu mai dau posibilitatea să eludăm constatarea încetării de drept a raporturilor de muncă.

Noi nu îl obligăm pe domnul Răsvan să iasă la pensie și nu facem noi cererea de pensionare în numele dânsului. Nu se face altceva decât se constată încetarea raporturilor de muncă, pentru că Legea 263 a sistemului unitar de pensii, a renunțat la două texte normative care erau de bun simț și care rezolvau în orice împrejurare astfel de situații. Este vorba de art. 41 alin. 5 și 6 din fosta Lege 19 a pensiilor, care reglementa următoarele: ”Asiguratul care îndeplinește condițiile de vârstă standard de pensionare și stagiul de cotizare, poate să-și continue activitatea cu acordul conducătorului instituției”. Această Normă a fost exclusă din Legea 263.

A doua Normă care salva în foarte multe împrejurări astfel de situații, spunea că *„asiguratul își încetează raporturile de muncă după primirea Deciziei de pensionare”*. A fost exclusă și aceasta din construcția Legii 263, și spune că dreptul la pensie se naște în momentul îndeplinirii condițiilor de pensionare, adică vârstă standard, potrivit anexei 5 și

stagiul de cotizare. Dacă nu se constată încetarea raporturilor de muncă, cel în cauză peste un an sau peste doi poate să solicite plata drepturilor la pensie începând cu momentul îndeplinirii acestor condiții. Deci dacă se face constatarea încetării raporturilor de muncă, în acel moment postul devine vacant. Ca să-l ocupe în continuare, nu se poate face decât în condițiile legii, prin concurs sau prin altceva. Nu putem să construim artificial o punte între pensionare și continuarea raporturilor de serviciu.

Eu am datoria să vă spun cinstit despre ce este vorba, pentru că dumneavoastră votați și nu vreau să fiu arătat cu degetul că v-am dus în eroare.

Au fost formulate o serie de argumente și pe tematica contractului de management pe care-l are Răsvan Ciucă. Apreciez foarte mult strădania predecesorului meu, în toată această materie. Numai că, este de remarcat un lucru: contractul de management al domnului Răsvan Ciucă, ca de altminteri al tuturor directorilor de la instituțiile de cultură, nu a fost reluat și reînnoit în temeiul Ordonanței 189/ 2008. Acest act normativ, spune la un moment dat că după evaluare, dacă cei în cauză primesc calificativul satisfăcător se procedează la un nou contract de management. Dacă nu, se prelungește. Și s-a prelungit în temeiul actului normativ sub care a fost încheiat și prevederile sunt următoarele: - contractul de management este asimilat contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată și încheie cu instituția publică de cultură. Contractul se încheie în toate cazurile în mod independent de ocuparea unei funcții de execuție în cadrul instituției publice. Ulterior s-a introdus și cea de conducere.

După cum este bine știut că în drept contractul este legea părților, cu părere de rău, sper să fiu iertat ulterior pentru toată treaba aceasta, dar nu-l pot minți nici pe Ciucă, nici pe dumneavoastră. ”

Domnul Cazacu: ”Domnul Ciucă are dreptul să se prezinte la concurs?”

Domnul președinte: ”Răspuns – da.”

Domnul Cazacu: ”Atunci de ce nu ați organizat concursul acum o săptămână, în condițiile în care doriți să-l păstrați? Eu cred că acest post este promis și o să vedeți cui, în momentul propunerilor.”

Domnul secretar: ”Întâi postul se vacantează. Legea ne obligă să asigurăm un interval de 120 de zile de interimat. Care este rațiunea acestui interimat? Postul nu se ocupă printr-un concurs, să spunem banal, dă un interviu și o probă scrisă. Concursul se face pe baza unui proiect de management care are durată de cel puțin cinci ani. Ca să-l faci, ai nevoie de timp. Trebuie să se acorde șanse egale tuturor celor care vor să se înscrie la concurs. Nu poți să anunți deschiderea sesiunii de concurs pentru ocuparea acestui post decât în condițiile în care postul se vacantează.”

Domnul consilier Vasilache: ”Domnule președinte, stimați colegi! O concluzie clară vreau să vă spun. Vinovatul pentru această situație în care se află domnul Ciucă este Roberta Anastasie și Legea pe care a făcut-o în Parlament privind pensionarea.”

Domnul președinte: "Mulțumim! Despre personalități vorbim astăzi numai la imperativ. Sunt personalități care marchează perioade, așa că vă rog să vă abțineți de la astfel de comentarii."

Domnul Sitaru: "Cred că o ieșire din acest impas ar putea să fie ca interimar să fie tot domnul Ciucă la conducerea Muzeului Agriculturii."

Domnul Vlădulescu: "Ne împotmolim în legislație deși văd că toată lumea este unanimă la aprecierile domnului Ciucă și în nevoia de a-l menține totuși. S-a subliniat aici un lucru important, și anume faptul că problema este de rezolvat până în toamnă când are loc Congresul. O soluție ca să ieșim din clinciul acesta ar fi cea propusă de colegul Sitaru, numirea ca interimar tot a domnului Ciucă, dar există și alte soluții. Domnul secretar a atras atenția – Consiliul aprobă. Dacă era vorba de o constatare o putea face domnul președinte, simplu, ca și conducător. Câtă vreme intră în discuție, noi putem să prorogăm cumva, prin amânarea deciziei fatale, termenul până în toamnă. Nu văd nici un impediment major în asta. Ne-am asuma noi, Consiliul, răspunderea de a nu lua o decizie atât de brutală. Să găsim o soluție ca acest contract să se prelungească până în toamnă."

Mai există și posibilitatea de care vorbea tot domnul secretar, aceea a cumulării pensiei cu salariul. Câtă vreme există disponibilitate din partea tuturor, nu văd de ce să nu rezolvăm așa."

Domnul secretar: "Trebuie să intervin datorită faptului că mi s-au răstălmăcit niște lucruri. Am spus foarte clar: se constată încetarea de drept a raporturilor de muncă. Nu pensionarea lui Răsvan Ciucă."

Doi: cu interimatul înseamnă exact acel fals de care eu vă spuneam atunci, acea construcție artificială care de fapt înseamnă a ascunde prelungirea și nerespectarea legii cu privire la constatarea încetării raporturilor de muncă, ale persoanei în cauză. Sunt două lucruri foarte clare."

Domnul vicepreședinte Martin: "Toți am depus un jurământ de respectare a legii. Aș dori ca domnul secretar să ne explice ce implicații juridice are un vot împotriva unei Hotărâri legale. Nimeni nu este mai presus de lege și fiecare dintre colegi ar trebui să știe ce implicații juridice are votul împotriva."

Domnul consilier Gheorghe: "Există Hotărârea nr. 34/ 24.06.2010 a Consiliului județean prin care se reînnoiește contractul de management la care se face trimitere. Această reînnoire nu am găsit pe ce durată este. Dacă este reînnoire, logic, este pe încă patru ani. Păi dacă acesta a fost reînnoit anul trecut în luna iunie, Consiliul județean nu știa că vine și pensia peste el? Acesta este un argument în plus, pur și simplu să reînnoim reînnoirea."

Domnul secretar: "Vreau să nu trecem și să selectăm numai ceea ce este convenabil pentru o opinie. Eu am spus și am citat și din Hotărârea de Guvern, din Ordonanța 26 și din Contractul de management care are valoarea contractului de muncă pe perioadă nedeterminată. Nu putem să acuzăm pe cineva care încadrează un om într-o funcție, la

vârsta de 62 de ani cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată și el la 64 de ani și 11 luni se pensionează. Acesta este tipul de contract, are această valoare. Chestiunea aceasta cu managementul și contractul de management, de 15 ani de zile nu mai știm dacă reglementăm raporturi de muncă după codul muncii, nu mai știm dacă reglementăm nu știu ce.

Ne ducem după contractul de management. Pe partea cealaltă se vine și se spune că are valoarea unui raport de muncă reglementat potrivit legii și Codului muncii. Pentru că salariul i s-a scăzut cu 25% potrivit raporturilor de muncă, pentru că este ținut să fie sancționat potrivit raporturilor de muncă, pentru că în privința concediului îi sunt opozabile prevederile din Codul muncii, etc. Ne-a amestecat pe toți. Normal Codul muncii ar fi trebuit să rămână suveran în toată treaba asta. Dar așa se întâmplă când nu asculți vocea poporului.”

Doamna director Codleanu: ”Vreau să fac o completare referitor la Hotărârea 34 a CJI, în urma căreia s-au încheiat contracte de management, la aceea dacă funcționa vechea lege a pensiilor care probabil ne ajuta în ziua de astăzi.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi. Lumina proiectată asupra prevederilor privind această speță nu ne-a luminat decât foarte puțin. Acesta este un avertisment pentru cei care legiferează și ar trebui să aibă mai mare grijă cu privire la cei care o vor pune în aplicare.

Eu vă propun ca modalitate de vot, votul nominal. Am obligația, ca președinte de ședință, să explic ce înseamnă acest lucru. Votul nominal este reglementat în Regulamentul nostru de funcționare și se desfășoară în felul următor:

- președintele de ședință explică obiectul votului, prin cuvintele „pentru”, „contra”, „abținere”;
- secretarul județului să dea citire numelui, prenumelui fiecărui consilier în ordine alfabetică;
- consilierul județean nominalizat se ridică și pronunță cuvântul pentru sau contra sau abținere, în funcție de opțiunea sa;
- după epuizarea listei se repetă prin citire numele consilierilor care au lipsit de la primul tur;
- consilierii județeni au dreptul să solicite consemnarea în procesul verbal de ședință a modului cum au votat;
- secretarul județului are obligația să se conformeze cererii.

Vă supun la vot cine este de acord pentru procedura de vot nominală:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru” procedura a fost adoptată.

Pentru că primul articol este cel asupra căruia ne pronunțăm, ca o constatare a încetării de drept a raporturilor de muncă ale domnului Ciucă, iar următorul articol vizează nominalizări din partea grupurilor politice pentru interimat, eu supun la vot să fiți de acord

să supun la vot să votăm întâi art. 1, regulamentul ne permite, ca apoi să trecem la ansamblul hotărârii.

Deci, cine este de acord să supun la vot nominal art. 1 al proiectului de hotărâre?

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Sunt 29 de voturi „pentru”.

Domnule secretar, conform atribuțiilor din Regulament, lista nominală. Se ridică în picioare și spune: pentru articolul 1, contra, abținere.

După ce se votează pe articole hotărârea va fi supusă la vot și în ansamblu.

Domnul secretar: „Dau citire listei: Andriescu Adrian – contra, Antonescu Lidun Cătălin – pentru, Berbecel Vasile – pentru, Cană Gheorghe – pentru, Cazacu Marinică – contra, Ciupercă Vasile Silvian – pentru, Cojocaru Nicolae – pentru, Dedu Valeriu – pentru, Mihai Drăgoi – contra, Dumitru Doina – pentru, Dumitru Otilia – pentru, Georgescu Alexandru – pentru, Gheorghe Nicolae – contra, Herea Gheorghe – pentru, Iancu Nae – absent, Martin Ioan – pentru, Miclea Dan – pentru, Mușoiu Ștefan – pentru, Nica Viorel – pentru, Nunu Ion – pentru, Paraschiv Mitică – absent, Petre Gheorghe – pentru, Popa Nicolae – contra, Purice Gheorghe – contra, Sima Ilie – absent, Sitaru Nicolae – contra, Valeria Socol – pentru, Urloiu Zenica – contra, Vasilache Aurel – pentru, Vede Ion – contra, Vlădulescu Oliviu – contra.

Potrivit prevederilor regulamentare domnul secretar preia citirea listei cu cei care lipsesc: Iancu Nae, Paraschiv Mitică, Sima Ilie (absenți).

Rezultat vot: 19 pentru, 9 contra, 3 absenți.

Domnul președinte: „Stimați colegi! Am să întreb grupurile politice din Consiliul județean dacă au propuneri pentru funcția de director interimar la Muzeul Agriculturii...”

PNG – Nu au propuneri.

PNL – domnul Martin Ioan: „Având în vedere că domnul Ciucă Rasvan nu poate să ocupe legal această poziție până la obținerea deciziei de pensionare, am analizat trei propuneri posibile, două din cadrul Muzeului Agriculturii și una din exterior. Am analizat propunerea pentru doamna Croitoru Capbun care este absolventă de filologie, propunerea pentru domnul Stroe Adrian care lucrează în cadrul Muzeului Agriculturii și este inginer mecanic, iar propunerea noastră este domnul profesor Petre Gheorghe – licențiat în muzeografie în cadrul Institutului de Arte Plastice „Nicolae Grigorescu”.

PDL – domnul Vede: „Să mă scuze domnul coleg Martin, a considera că doamna Capbun, care de o viață lucrează în Muzeul Agriculturii, este doar un profesor de filologie și asta o descalifică pentru a întruni condițiile de interimar, mi se pare un pic deplasată. Eu propun pe doamna Capbun pentru această funcție.”

PSD – domnul Mușoiu Ștefan: „Grupul PSD nu are nici o propunere.”

Doamna Daniela Istrate: „Vorbiți despre statul de drept și erați cât pe aici să încălcați propriul Regulament după care funcționați. Am cerut să iau cuvântul mai devreme, chiar înainte de vot. Proiectul de lege bazat pe Codul muncii este legal, dar există soluții. Domnul secretar a explicat relația contractuală dintre Alexandru Arșinel și Consiliul General al Municipiului București. Dar, domnule secretar, puteți să-mi explicați ce contract există între Mihai Dăncuș, directorul Muzeului Marmăției, care are 68 de ani, ce raport de muncă există? Vă bazați pe Codul muncii, dar uitați că aveți cel puțin două soluții. Prima – contractele pe Codul Civil și a doua ca Răsvan Ciucă să-și facă o activitate independentă și să se încheie un contract juridic între persoana juridică Răsvan Ciucă și Consiliul județean. Important este că, domnul președinte, domnul vice Martin, recunoașteți că vreți să scoateți o persoană incomodă care a refuzat să se supună. Trebuie să oferiți un post de conducere unei persoane care a ocupat un post de conducere cândva și acum a rămas fără acesta în urma unui alt protocol al PSD încheiat cu PDL, de data aceasta. Poate omul acesta nu mai are răbdare să aștepte să câștigați alegerile. Oricum, țin să felicit USL Ialomița pentru prima mare realizare în județul Ialomița după ce v-ați luat cu acte.....”

Domnul președinte: „Vă rog să vă opriți! Nu suntem la o întrunire politică, noi nu discutăm aici despre USL Ialomița. Vă rog foarte mult..... nu discutăm despre USL. Vehemența cu care v-am întrerupt arată că sunt apărătorul Regulamentului și apărătorul independenței oricărui membru al Consiliului de a vorbi despre orice. Dumneavoastră nu sunteți la conferința de presă a PDL-ului, ca să faceți aprecieri despre USL. O puteți face acolo. Iar pentru partea cealaltă, vă răspunde domnul secretar. Ați văzut că eu am oprit pe orice coleg care a făcut o referire politică...”

Domnul secretar: „Doamna Istrate, întotdeauna ați avut o părere foarte bună despre mine. Vă mulțumesc frumos! Dar îmi cereți prea mult. Nu știu cine este domnul Dăncuș.... probabil că este un om onorabil... nu știu să vă spun în ce temei funcționează acolo. Doi: este valabil și un demers pe linie civilă, este valabil și demersul cu Asociația Familială, numai că ele nu pot să preceadă acest moment al constatării încetării raporturilor de muncă.

Și acum trecem la votul secret pentru art. 2 din Hotărâre.”

Domnul președinte: „Una din variantele sugerate de colegi a fost aceea a unui ONG – o structură neguvernamentală care să sprijine marile proiecte culturale ale județului. O asemenea structură poate să intre în parteneriat cu Consiliul județean. Consiliul județean să finanțeze, să susțină dezvoltarea și activitatea unei asemenea structuri, Răsvan să facă parte din această structură, iar toate proiectele mari pe care le dezvoltă județul să beneficieze de competența, de expertiza și de sugestiile pe care le formulează asemenea parteneri. Eu cred că dialogul social, dialogul cultural, dialogul administrativ, dialogul civilizat sunt singurele capabile să ducă țara asta și județul acesta mai sus. Sunt adversarul hotărât al practicilor de tip „cine nu este cu noi, este împotriva noastră”, ci mai degrabă al practicilor „cine nu este cu noi, poate să găsească, printr-un dialog, punți de apropiere și de valorificare a ideilor”. Aceasta este convingerea mea, când am izbutit ceva, am izbutit împreună, când am ratat

ceva, să știți că nu am fost doar unii sau alții vinovați, am ratat toți. Cred mai degrabă în capacitatea de a lucra și de a construi ceva împreună.”

Echipa tehnică pregătește și distribuie buletinele de vot. Modelul de buletin și modalitatea de vot este explicată de domnul secretar Constantin Stoenescu. Se împart buletinele de vot și se votează. Comisia de validare, formată din domnul Mihai Drăgoi, doamna Doina Dumitru și domnul Ștefan Mușoiu procedează la numărarea voturilor.

După numărarea acestora, doamna Doina Dumitru dă citire procesului verbal.

Rezultatul votului este acesta: din 28 de voturi valabil exprimate domnul Petre Gheorghe 19 voturi, doamna Viorica Capbun 9 voturi. Astfel, față de cele de mai sus și constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, Comisia de validare propune cu 19 voturi „pentru” desemnarea domnului Petre Gheorghe în funcția de director interimar al Muzeului Agriculturii Slobozia.

Domnul președinte: „Se completează art. 2 din Hotărâre. Începând cu data de 28.03.2011 domnul Petre Gheorghe va ocupa funcția de director interimar al Muzeului Agriculturii până la ocuparea prin concurs a funcției. Dânsul va primi un salariu de 2.530 lei. Înainte de a supune la vot, îl întreb pe domnul Gheorghe dacă este de acord....”

Domnul Petre Gheorghe: „Apreciez glumele colegilor mei, chiar dacă într-un moment atât de important au fost de multe ori deplasate. Eu cu Răsvan Ciucă suntem prieteni. Ne cunoaștem dinainte de 1975, când a venit în județul Ialomița. Am avut numeroase colaborări pe această linie culturală, am un regret că astăzi totul s-a dus într-o zonă politică. Am un regret pentru faptul că oameni de cultură au făcut lobby când nu trebuia să facă. Fără să știe că eu, ieri, am avut o întâlnire cu Răsvan, la solicitarea lui, și cu siguranță proiectele dânsului, pentru Muzeul Agriculturii și proiectele mai apropiate și mai îndepărtate vor fi duse la bun sfârșit prin colaborarea pe care noi o să o avem împreună.

Este un moment delicat în viața fiecăruia dintre noi, ieșirea la pensie, dar o lege nedreaptă ne obligă să facem acest lucru.”

Domnul președinte: „Aveți sprijinul meu, al conducerii, al membrilor Comisiei de cultură în care ați activat și al tuturor colegilor.

Vă supun la vot această hotărâre în ansamblul ei:

- Cine este „pentru” ?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Cu 19 de voturi „pentru” și 9 voturi „împotrivă” hotărârea a fost adoptată. Îi dorim succes domnului director interimar și îl rugăm să considere că în orice coleg din Consiliul județean are un partener pentru punerea în operă a proiectelor care există și care se vor desfășura.... Următorul proiect de hotărâre...”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări la obiectivul „Reconstrucție ecologică și

împădurirea terenurilor degradate ori improprie folosințelor agricole, aflate în proprietatea comunei Reviga - perimetrul de ameliorare Reviga -18,77 ha.

Proiectul de hotărâre propune pe fond aprobarea documentației la acest obiectiv. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este „cerere de ofertă”, criteriul de atribuire a contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Comisia de achiziție este în următoarea componență:

Președinte:

- Vâlcă Cezar Gheorghe - director executiv – Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membri:

- Stanciu Mariana - inspector – Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice;

- Lisaru Marian - șef serviciu – Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice;

- Stoica Rodica - inspector – Direcția Achiziții și Patrimoniu;

- Neacșu Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Membri de rezervă:

- Paraipan Claudiu - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

- Voinescu Mihaela - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Expert cooptat: - inginer Neșu Ioan - reprezentant al Direcției Silvice Ialomița.

Proiectul de hotărâre reglementează, în continuare, atribuțiile pe care le are această comisie.

La data intrării în vigoare a prezentei, Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 4/ 28.01.2010 se revocă, având același obiect de reglementare.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de Comisia pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Comisia a formulat un raport cu un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc! Așa cum știți, contractul de finanțare semnat cu Administrația Fondului de Mediu ne obligă la următorii pași. Evaluarea făcută de experții de la AFM a generat materia acestui proiect de hotărâre. Vrem să urmărim accelerat întregul demers obligatoriu și legal administrativ pentru a ajunge la selectarea unui constructor care să înceapă lucrările chiar din această primăvară. Documentația de atribuire a fost văzută de domnul inginer Neșu, am simțit nevoia să-l invităm poate sunt întrebări pentru un om care a lucrat, a văzut tot felul de proiecte de împădurire. Este un om de specialitate și să nu creăm o dificultate pentru unul sau altul din colegii care au lucrat la această documentație de atribuire, pentru a nu ști să răspundă la un detaliu, la o întrebare legitimă pe care o formulează un coleg.

Comisiile au examinat acest proiect de hotărâre.... dacă sunt comentarii.....

- Cine este „pentru”?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre se referă la aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări la obiectivul „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare Colelia, comuna Colelia, județul Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea documentației în vederea efectuării achiziției. Procedura de atribuire este “cerere de ofertă”, criteriul de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Comisia are aceeași componență ca la Hotărârea anterioară. Aceleași atribuțiuni ale Comisiei și toate celelalte reglementări.

Proiectul a fost analizat de Comisia de urbanism, are aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: “Mulțumesc foarte mult! Aceeași problemă, diferența este doar de suprafață. Comentarii....”

Domnul consilier Sitaru: “Fără să aibă legătură cu comuna Colelia, vreau să spun că ambele amplasamente de pădure cred că sunt foarte necesare. Mi se pare însă că sumele de la care se începe licitația sunt exagerat de mari, sper ca odată cu licitația acestea să scadă vertiginos și este o nelămurire a mea în legătură cu diferența de vreo 50 mil./ ha între proiectul de la Colelia și cel de la Reviga, deși la Colelia și la Reviga sunt cam aceleași terenuri și nu cred că la Colelia există vreun deal.....”

Domnul Neșu: ”..... Județul nostru este un județ sărac în vegetație forestieră. Procentul de teren ocupat de vegetația forestieră este de 5,8%, respectiv circa 25.400 ha de pădure, față de un procent pe țară de 27%, față de o medie în Europa de 33%, față de țările nordice care au peste 60% vegetație forestieră. Vreau să precizez că sud - estul țării, inclusiv județul Ialomița, sudul Moldovei, sunt pătrunse acum de un proces de deșertificare. Noi nu putem să mai oprim acest proces, nu putem să-l împiedicăm dar putem să-l stopăm puțin în evoluția sa și să diminuăm aspectele negative prin mărirea procentului de vegetație forestieră. După calculele noastre dacă am face niște rețele de perdele forestiere de protecție, procentul de vegetație forestieră ar crește cu 3%. Rămâne și sursa împăduririi terenurilor degradate, cu fenomene de eroziune așa cum se întâmplă și la cele două perimetre care sunt luate în discuție acum. Am putea produce astfel două efecte: ameliorarea acestora prin împădurire și ameliorarea factorilor de mediu pe întreg județul.

Mie prețurile mi se par corecte fiindcă respectă Normele silvice de împădurire și nici o societate tutelară nu ar aproba alt proiect fără respectarea acestor Norme. Vreau să vă informez că la noi, la Direcția Silvică, prețul mediu pe hectar ajunge la 350 milioane, dar puieții sunt ai noștri și puieții la hectar sunt 50-60 milioane, la noi se mai fac și alte lucrări pe care nu le plătim și sărim peste anumite etape. Acesta este adevărul – prețurile nu sunt mari. Diferența de investiție specifică la hectar între cele două șantiere este că într-un loc se folosesc numai salcâmi și mlădiță, iar în altul se folosesc și puieți de plop și salcie care ca valoare sunt dublu față de puieții de salcâm, chiar triplu.”

Domnul președinte: “Mulțumesc! Documentațiile au fost făcute de o firmă din Brașov și o firmă din Ialomița. Două firme diferite. SF-urile au fost transmise la Consiliul

județean, așa cum bine știți, în plic închis. Noi ne-am asumat răspunderea de a le trimite la Administrația Fondului de Mediu. Din patru localități au fost alese două. Regret și acum, Ciulnița și Perieți au ratat posibilitatea de a intra în acest program datorită calității SF-urilor, pe care cei de la AFM au apreciat ca nefiind satisfăcătoare pentru a intra în acest program. La Jilavele situația nu a fost legată de SF, ci a fost legată de o altă situație financiară, comuna avea datorii la bugetul de stat. Acestea sunt motivele pentru care din cele cinci localități cu care am pornit la drum, am rămas numai cu două.

Toate detaliile n-au trecut prin expertiza din Consiliul județean, noi am fost numai un instrument de a promova și de a susține dezvoltarea acestor două șantiere de reconstrucție ecologică, pe 25, respectiv pe 11,7 hectare. De aceea am simțit nevoia să clarificăm orice amănunt legat de preț, pentru că altfel ar putea pluti suspiciunea că a existat o influență dintr-o anumită parte cu privire la acest lucru. Nici nu am știut cine sunt, am aflat ulterior când le-am cerut informații despre caietul de sarcini, despre fișa de date, etc. Domnul Neșu va fi expert atras în Comisia de evaluare, oricare dintre dumneavoastră, cu experiență, ați dori să fiți mai aproape de procesul de evaluare, fără să puteți să votați acolo, vă puteți apropia de această Comisie de evaluare în așa fel încât să aveți toată încredințarea că, așa cum spunea domnul Sitaru, poate că ofertanții vor veni cu prețuri mai mici.

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 16/ 15.04.2009 privind aprobarea modalității de gestiune a unor servicii de administrare a domeniului public al județului Ialomița.

Hotărârea nr. 16/ 15.04.2009 se modifică după cum urmează:

- Anexa nr. 1 „Starea de viabilitate a drumurilor județene - anul 2009” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Este vorba de adăugarea a două drumuri județene și a unui podeț.
- Anexa nr. 2 „Starea de viabilitate a podurilor și podețelor de pe drumurile județene, anul 2009” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2.

Hotărârea devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Contractul nr. 2404/ 05.06.2009 privind delegarea gestiunii serviciului de administrare a drumurilor județene și a infrastructurii aferente încheiat de Consiliul Județean Ialomița cu prestatorul S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, se modifică în mod corespunzător, pe baza prevederilor prezentei hotărâri.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină care a prezentat raport favorabil. Nu sunt amendamente.”

Domnul președinte: “Stimați colegi! Prin votul dumneavoastră pentru acest proiect de hotărâre se majorează lungimea totală a drumurilor județene date în administrare operatorului S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. IALOMIȚA, drumurile pe care le-am clasat în

categoria de drumuri județene. Vă reamintesc Fierbinți - Maia, Adâncata DN1D și Gheorghe Doja DN2A. Ca atare, lungimea totală a drumurilor județene depășește 500 km, ajunge la aproape 507 km. Sunt observații?

Domnul architect Vede: "Observ că drumurile nu mai fac parte din ceea ce denumește amenajarea teritoriului, pentru că Comisia înființată cu aceste atribuții nu a fost sesizată și, nu că mi-aș face muștrări de conștiință că nu particip la luarea acestei decizii, dar poate că aveam ceva de adăugat în sensul îmbunătățirii. Îmi pare tare rău pentru faptul că suntem puși în această situație. Mulțumesc!"

Domnul secretar: "Proiectul de hotărâre care se află în dezbatere vizează, pe fond de fapt modificarea unei alte hotărâri a Consiliului județean. Este o operațiune de natură juridică. Dar vă reamintesc, amical, domnul Vede că atunci când s-a produs clasarea drumurilor județene, Comisia sesizată a fost Comisia de urbanism."

Domnul președinte: "Mulțumim! Amical și prietenesc vă spun tuturor, toată lumea se concentrează asupra tuturor lucrurilor în așa fel încât să valorificăm experiența fiecăruia."

Domnul Vede: "Vă mulțumesc! Răspund provocării. Nu sunt laș. În ceea ce privește rețeaua de drumuri, dacă aceasta nu stă la baza dezvoltării teritoriului înseamnă că multe alte lucruri nu stau. În momentul în care se are în vedere dezvoltarea echilibrată, evoluția echilibrată, inclusiv clasarea drumurilor este importantă pentru că la clasarea drumurilor contribuie nu numai situarea unor localități imediat învecinate, ci constituie în primul și în primul rând relațiile în teritoriu și relațiile între teritorii. De aceea modernizarea drumurilor într-adevăr trebuie să acopere tot teritoriul, dar fluiditatea unei rețele de drumuri este important pentru mult mai mult decât atât. De aceea cred că atunci când ne aplecăm cu răspundere asupra problemelor legate de dezvoltarea teritoriului, de infrastructură și de amenajarea teritoriului în general, trebuie să avem în vedere că dispoziția respectivă, hotărârea care să reglementeze să nu fie exclusiv de natură juridică, ca în cazul lui Răsvan Ciucă. Vă mulțumesc!

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult!

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată."

Domnul secretar: "Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. IALOMIȚA.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea, în numele și în interesul județului Ialomița, participarea la capitalul social al S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. IALOMIȚA cu un aport în numerar de 600,00 mii lei.

Se aprobă majorarea capitalului social subscris și vărsat al S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. IALOMIȚA cu suma prevăzută la art. 1, prin emisiunea unui număr de 240,00 mii acțiuni cu valoare nominală de 2,50 lei.

Se mandatează directorul S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. IALOMIȚA să întocmească documentele necesare și să semneze la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița toate actele privind majorarea capitalului social al societății.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico - financiare și a primit aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, demersul de a crește avuția publică a județului și a sprijini modernizarea societății este un început de mulți ani și această contribuție de majorare de capital social se apropie de momentul în care leasingul încheiat de societate cu furnizorul stației de asphalt va fi încheiat.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?
 - Se abține cineva?
 - Este cineva împotrivă?
- Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar: ”Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi este cel privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 73/ 28.10.2010 privind aprobarea „Planului de întreținere și intervenții pentru anul 2011” al Serviciului de administrare a drumurilor județene, a podurilor și a infrastructurii aferente.

Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 73/ 28.10.2010, se modifică și se completează după cum urmează :

- La articolul 3, după alineatul (3) se introduc alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

- alin. (4): Ordonatorul principal de credite, pe propria răspundere, actualizează, modifică și aprobă valoarea, cantitatea și natura lucrărilor prevăzute în „Planul de întreținere și intervenții pentru anul 2011”, în funcție de evoluția indicilor de prețuri și/ sau a resurselor financiare asigurate, la propunerea administratorului drumului, însoțită de Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice, cu încadrarea în plafonul de 12.072,00 mii lei, inclusiv TVA, și cu asigurarea condițiilor de calitate stabilite în contractul nr. 2404/ 05.06.2009. Această operațiune este supusă controlului financiar preventiv propriu.”

- alin. (5): Ordonatorul principal de credite va proceda conform prevederilor alineatului precedent și în cazul survenirii unor situații excepționale, cum sunt accidente rutiere, alunecări de teren, surpări și alte asemenea, care impun executarea unor lucrări urgente.”

Anexa nr. 1 „Planul de intervenție și întreținere pentru anul 2011” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Anexa nr. 2 „Grafic de timp privind execuția lucrărilor din Planul de intervenție și întreținere pentru anul 2011” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Contractul nr. 2404/ 05.06.2009 privind delegarea gestiunii serviciului de administrare a drumurilor județene și a infrastructurii aferente încheiat de Consiliul

Județean Ialomița cu prestatorul S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, se modifică în mod corespunzător, pe baza prevederilor prezentei hotărâri.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină care a formulat aviz favorabil. Nu au fost prezentate amendamente.”

Domnul președinte: ”Sunt două aspecte pe care le reglementăm prin acest proiect de hotărâre. Unul este legat de faptul că avem o proiecție pentru lucrările de intervenție și întreținere pentru anul viitor, proiecție pe care am aprobat-o prin Hotărârea 73 de anul trecut și care valoric se situa la 12 milioane lei. Constrângerile bugetare ne-au obligat să aprobăm în bugetul pe anul 2011 lucrări pentru întreținere și intervenții de numai 10 milioane lei. Sigur că față de hotărârea adoptată această diferență trebuie să se reflecte într-o diminuare de lucrări de natura covoarelor asfaltice, o diminuare de lucrări de natura completărilor și plombărilor, de natura pietruirii, de natura intervenției, de natura semnalizării, de natura deszăpezirii și alte lucrări, cum ar fi lucrări în situații de urgență. Proiectul de hotărâre reglementează acest neajuns pe care l-a simțit Direcția tehnică de a putea avea o flexibilitate într-un caz de intervenție necesară care nu a fost prevăzut și de a putea diminua într-o parte sau în alta pentru că programul maximal pe care l-am aprobat în anul precedent, din rațiuni bugetare, nu poate fi îndeplinit. Asemenea rațiuni au existat și anul trecut și știți foarte bine că s-a diminuat pe parcursul anului alocația bugetară națională pentru întreținerea drumurilor.

Ca urmare a acestor două situații potențiale am flexibilizat puțin hotărârea aceea menținând tot planul, așa cum a fost propus, și evident încadrându-ne valoric în suma aprobată prin buget. Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre.”

Domnul Cazacu Marinică: ”.....(fără microfon).... De asemeni DJ 313, s-a discutat același lucru că va intra pe PNDI, eu cred că dacă am ține cont de aceste lucruri și am face ca aceste drumuri să intre pe PNDI am scuti județul de niște bani și am putea să facem drumuri și în alte locații. La aceeași anexă 1, pct. 2 se vorbește de plombe cu mixturi asfaltice executate manual – 4.500 tone, iar la al treilea alineat se vorbește de 5.900 tone. Este diferență de 1.400 tone, este vorba de altceva și nu înțeleg eu?”

Domnul președinte: ”Este simplu, domnule coleg. Dacă vă uitați cu atenție sunt 4.500 tone la care se adaugă plombe executate mecanic pe 15.000 mp de drum. Probabil că această diferență reprezintă....., domnule Martin explicați vă rog această diferență!”

Domnul ing. Martin Gheorghe: ”Are dreptate domnul Cazacu acolo s-a strecurat o greșeală, trebuia 5.900 în loc de 4.500.....”

Domnul președinte: ”Cerem scuze domnului coleg, are dreptate am rugămintea să fiți mai atenți. Voi nu scrieți românește și eu sunt mai exigent în această privință. Dacă este vorba de plombe cu mixturi manual 4.500 tone și alte plombe executate mecanic, chiar dacă unitatea de măsură este 15.000 mp, este și o cantitate corespunzătoare unității de măsură de suprafață. Eu citesc că se consumă o cantitate de mixturi și pentru plombarea

celor 15.000 mp, iar cantitatea aceea reprezintă exact diferența de la 5.900 tone la 4.500 tone.”

Domnul Cazacu: ”Mai aveam o observație, dar nu o mai fac. Vă rog să-i certați acasă, nu aici.....”

Domnul președinte: ”Altă dată să scrieți românește și să fiți riguroși cu tot ce înseamnă unități de măsură, cantități, suprafețe, estimări. Mai sunt și alte observații?”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Vreau să fac o remarcă scurtă. Drumurile județene au fost ajutate întotdeauna de proprietar, respectiv Consiliul județean. De fiecare dată când le-a fost greu, s-a majorat capitalul social și astfel au fost ajutați să-și plătească datoriile. Eu unul aștept din partea S.C. Drumuri să vină, pentru Consiliul județean, cu tarife rezonabile pentru drumurile județene și să câștige la prețuri mai bune lucrări în afara județului. Cred că județul, prin eforturile pe care le-a făcut, merită ca aceste tarife să fie mai mici pentru drumurile județene.”

Domnul președinte: ”Observația este corectă. Comisia de negociere va avea foarte mare grijă și poate că va face și o informare cu privire la tarifele practicate în comparație cu alte societăți.... Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.

Stimați colegi ultimul punct al ședinței de astăzi este Raportul ATOP. Discuții pe marginea activității ATOP-ului au fost și în ședința trecută. A fost înaintat tuturor colegilor.”

Doamna Otilia Dumitru face o sinteză a Raportului activității Autorității de Ordine Publică Ialomița.....

Domnul președinte: ”Mulțumim foarte mult! ATOP-ul are acel rol de a arăta lumii că se poate coordona mai bine activitatea de ordine publică atunci când sunt implicați cetățeni de diverse condiții și cu diverse responsabilități. Dacă bătălia pentru a fi vizibil din această perspectivă, și anume nu doar jandarmul și polițistul acolo sunt sufletul, ci toți ceilalți care pun frână când jandarmul are exces, îl încurajează pe polițist când se comportă absolut democratic și absolut cetățenesc educativ, implică un profesor, un medic, semnaleză lucrurile grave care se petrec. Atunci dumneavoastră și toată echipa ați reușit. Eu sunt convins că este un proces perfecționist continuu, fac aceste observații ca omul care a participat la mai multe ședințe ale ATOP-ului. Am spus întotdeauna că evaluările de impact contează și nu contează altceva, iar impactul vine de la cetățeni.

Dorim să semnalăm presei o nevoie. Investigați sociologic dacă oamenii știu despre ATOP, și noi o să facem lucrul acesta în așa fel încât oamenii să cunoască, să se poată adresa pentru a partaja responsabilitatea în mai multe segmente.

Vă mulțumesc foarte mult! Am avut o ședință grea, contribuțiile au fost excelente și apreciez contribuția fiecăruia.

Vă anunț că săptămâna viitoare sunt în concediu și domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu preia toate responsabilitățile președintelui Consiliului județean.”

Domnul director Cioacă: ”Rugăm domnii consilieri, având în vedere prevederile legale, să întocmească Rapoartele de activitate pe anul 2010 și să le transmită, pentru că există din ce în ce mai multe cereri de informații de interes public în care sunt solicitate aceste rapoarte. De asemenea președinții și secretarii comisiilor de specialitate să întocmească Raport și pentru comisia de specialitate din care fac parte. În condițiile în care apreciați că vă putem sprijini în redactarea acestora prin furnizarea de anumite date, colegii de la Coordonare -Organizare vor răspunde solicitărilor dumneavoastră.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta